



НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 6/24.09.2025 г.

От заседание на **Управителния съвет** (за краткост по-нататък „УС“) на Национален фонд „Култура“ (за краткост по-нататък „НФК“), проведено на **24.09.2025 г. от 11:00 ч.** в сградата на НФК, находяща се на адрес: **гр. София, ул. „Лъчезар Станчев“ № 7, ет. 3, с предоставена възможност за включване на присъстващи и от дистанция чрез електронната платформа ZOOM**

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК- Заповед № РД09-578 от 06.06.2025 г. на Министъра на културата

За заседанието на основание чл. 8, ал. 5 от Устройствения правилник на Национален фонд „Култура“ от 28.12.2024 г. е осигурена и възможност за дистанционно включване чрез платформата ZOOM на следния линк:

<https://zoom.us/j/99082904170?pwd=ORAPtPpC1zPIZwEasLmHtwRDxi9HOQ.1>

който беше отворен в 11:00 ч.

Начало на запис 11:15 часа.

Присъствали членове на УС на заседанието:

1. ПРОФ. Д.Н. ИВАН ДИМОВ КАБАКОВ
2. ПРОФ. Д-Р ЕМИЛИЯ ХРИСТОВА СТОЕВА
3. СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ ПОЧЕКАНСКИ
4. Д-Р СЕВАР ИВАНОВ ИВАНОВ
5. МАРИНА ПОПОВА - представител на Министерство на туризма
6. АЛИНА АСПАРУХОВА КАРАХАНОВА
7. ПРОФ. Д-Р ИЛИЯ ДИМИТРОВ ГРАМАТИКОВ
8. ГЕОРГИ КЕРЕЗОВ - представител на Министерство на финансите

Онлайн присъствие чрез Zoom

9. Д-Р МИЛЕНА НЕДКОВА НАЛБАНТОВА-БОЖИЛОВА
10. ДИАНА САВАТЕВА - представител на Национално сдружение на общините в Република България
11. РАДОСТИНА НИКОЛОВА – представител на министерството на образованието и науката
12. ВЕРОСЛАВ ВЛАДИМИРОВ – представител на Министерство на културата

Отсъствали членове на УС на заседанието

13. СНЕЖАНА ЙОВЕВА-ДИМИТРОВА - представител на Министерство на външните работи
14. ПЕТЪР ИВАНОВ МИТЕВ
15. КАЛИН АНАСТАСОВ – представител на министерство на иновациите и растежа

Други присъстващи:

СОФИЯ ЩЕРЕВА – Изпълнителен директор

МАРИАНА ПРОДАНОВА – протоколист

Председателстващ заседанието: Доц. д-р Тодор Чобанов - заместник-министър на културата (пълномощно № ПЛМ-70/23.07.2025 г.)

Зам.-министр Тодор Чобанов откри заседанието на Управителния съвет на Националния фонд „Култура“ на 24.09.2025 г. и като благодари на присъстващите членове им пожела ползотворна работа.

Изпълнителният директор на Националния фонд “Култура” – г-жа София Щерева съобщи, че всеки от членовете на УС е получил по имейл информацията за днешното заседание и следва да е запознат с дневния ред на заседанието и с приложените документи.

Заседанието е редовно свикано от Мариан Бачев – министър на културата на основание на чл. 28, ал.1 от ЗЗРК и чл. 8, ал. 1 от Устройствения правилник на Националния

фонд „Култура“, във връзка със Заповед № РД09-578 от 06.06.2025 и във връзка с писмо № 92-00-473/17.9.2025 г.

Заседанието е предвидено да се проведе при следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Допълване на списък с оценители за включване в оценителни комисии по програми на Национален фонд „Култура“.
2. Обсъждане и гласуване на Индикативната програма на НФК за провеждане на конкурси за финансиране за 2026 г. въз основа на получени писмени предложения и становища от приключило производство по издаване на общ административен акт за приемане на индикативна програма за провеждане на конкурси за целево финансово подпомагане за 2026 г., в изпълнение на чл. 3, ал. 4 от Наредба № 6 от 21 ноември 2024 г. за общите условия за провеждане на конкурсите за предоставяне на средства от Национален фонд „Култура“, за допустимост на разходите, за оценка на проектите и за тяхното изпълнение.
3. Разни.

Приложения:

1. *Предложения за допълване на списъците с оценителите по програмите*
2. *Таблица с коментарите, получени от общественото обсъждане по индикативна програма за провеждане на конкурси за целево финансово подпомагане за 2026 г.*

Преди да се премине към гласуване на дневния ред на заседанието бе направена проверка на необходимия кворум за провеждане на заседанието. Като се установи, че кворумът е налице, г-жа София Щерева подложи на гласуване предложения дневен ред:

Гласували: 12

За: 12

Против: 0

Въздържали се: 0

Дневният ред на заседанието е приет.

По т. 1. от дневния ред: Допълване на списък с оценители за включване в оценителни комисии по програмите на Националния фонд „Култура“,

г-жа Щерева представи на УС информация за постъпилите до момента кандидатури по всяка програма от ИП 2025 г.

С оглед на големия брой постъпили кандидатури по програма „Създаване и/или разпространение – малки проекти“ - 750, г-жа Щерева предложи , да бъде гласуван за председател на експертната комисия по програма „Създаване и/или разпространение – малки проекти“, вместо на комисията по програма „Любителско изкуство“. Мотивът на г-жа Щерева е свързан със значителния административен опит и компетентност на .

Г-жа Щерева информира УС за готовността за работа на комисиите по различните програми. До следващото заседание на 15.10.25 г. Управителният съвет ще има възможност да разгледа и гласува резултатите по две или три програми на Фонда

Г-жа Щерева направи разяснения относно: за процедурата по избор на оценители в комисиите, свързан с установяване на наличие или липса на конфликт на интереси; процедурата за потвърждаване и съгласие за участие на оценителите в отделните комисии, съобразно тяхната ангажираността за определения период; както и случаите в които оценители отказват участие като председатели.

Във връзка с изложената по-горе информация г-жа Щерева предложи на УС да гласува членовете на комисиите по програма „Критика“, „Мобилност“, „Културно наследство“, „Създаване и разпространение – големи проекти“ и програма „Културно наследство“ да бъдат включени като резервни членове в останалите комисии.

Част от членовете на УС: д-р Севар Иванов, проф. Иван Кабаков, г-н Почекански и проф. Граматиков реагираха на изложеното от г-жа Щерева по идентичен начин, като настояха решението на УС по т. 1 от Дневния ред да е само за допълване на списъка с оценители, а не за гласуване на изцяло нов списък. Те изразиха недоволство от липсата на информация за кандидатите за включване в списъка на оценителите. Членовете изразиха и притеснения от включване на непознати имена без доказан опит, какъвто трябва да имат съгласно изискванията на Наредба № 6 от 2024 г. за Общите условия за провеждане на

конкурсите за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура", за допустимост на разходите, за оценка на проектите и за тяхното изпълнение. Групата настоя за прозрачност и повече време за запознаване с кандидатурите на оценителите. Изразена бе позицията, че назначаването на председатели на оценителните комисии, не е в правомощията на техническата комисия за допустимост на кандидатите. Посочена бе необходимостта от изменения в Наредба № 6 за изработване на по-ясни процедури за избор и включване на оценители в експертните комисии по програмите на Фонда.

По предложението на г-жа Щерева за преместване на _____ като председател на комисия „Любителско изкуство“ в комисия по програма „Създаване и/или разпространение – малки проекти“ д-р Налбантова направи предложение _____ да остане председател в комисията по програма „Любителско изкуство“. Той е участвал в тази функция и много успешно е председателствал комисии в минали програми, като в комисията по програма „Създаване и/или разпространение – малки проекти“ _____ може да бъде включен като оценител.

От членовете на УС бе изразено намерение да бъде свикано извънредно заседание на УС по искане на повече от половината членове на УС с официално писмо до министър Бачев.

По отношение на лицата, подали документи за включване в оценителната комисия, но не са включени в тях, г-жа Щерева пое ангажимент екипът на НФК да отговори на всеки имейл, в който кандидатът е потърсил писмено мотив за да не бъде включен в комисия.

Предвид невъзможността дискусиата да приключи с постигане на консенсус/решение, г-жа Щерева подложи гласуване анблок на допълнената комисия, и потвърди на членовете на УС възможността да свикат извънредно заседание по установения ред.

Г-н Почекански направи отвод от гласуването на основание чл. 10, ал.1 от Устройвания правилник на НФК, по причина, че организацията, на която е представляващ, участва с проект по програма „Критика“.

Гласували: 11

За: 6

Против: 1

Въздържали се: 4

Предложението не е прието.

След първоначалното отхвърляне на предложението бяха представени допълнителни аргументи в негова подкрепа. Предвид значимостта решението да се оцени и от гледна точка на ползите за всички кандидати по програмите на НФК, членовете на УС потърсиха по-широко съгласие и взеха решение предложението на г-жа Щерева да бъде подложено на ново гласуване.

Г-жа Щерева подложи на повторно гласуване предложението за допълване на оценителната комисия.

Гласували: 11

За: 8. От тях двама с особено мнение.

Против: 1

Въздържали се: 2

Предложението е прието.

Прието решение № 1: УС приема решение за допълване на списък с оценители за включване в оценителни комисии по програмите на Националния фонд „Култура“,

По т. 2 от Дневния ред: Обсъждане и гласуване на Индикативната програма на НФК за провеждане на конкурси за финансиране за 2026 г. въз основа на получени писмени предложения и становища от приключило производство по издаване на общ административен акт за приемане на индикативна програма за провеждане на конкурси за целево финансово подпомагане за 2026 г., в изпълнение на чл. 3, ал. 4 от Наредба № 6 от 21 ноември 2024 г. за общите условия за провеждане на конкурсите за предоставяне на средства от Национален фонд „Култура“, за допустимост на разходите, за оценка на проектите и за тяхното изпълнение,

Г-жа Щерева представи на обсъждане предложението на. от 18 септември 2025 г., а именно: направлението „Танц и перформанс“ да бъде разделено на две отделни направления – „Танц“ и „Перформанс“.

Някои членове на УС отбелязаха, че идеята има известна логика, като се предложи и добавянето на компонент „видео данс“. В същото време повечето членове изразиха съмнение, че подобно разделение би създало затруднения в работата на оценителните комисии. Беше подчертано, че пърформансът често представлява хибридна форма и изисква комисия с широк капацитет и разнообразна експертиза. Освен това съществува риск от прекомерно раздробяване на направленията, усложняване на процеса на оценяване, както и от затруднения при самодefинирането на проектите, което би ограничило жанровото многообразие.

След приключване на дискусиите по горното предложение, г-жа Щерева го подложи на гласуване.

Гласували: 12

За: 2

Против: 8

Въздържали се: 1

Предложението не е прието.

Общото заключение бе, че въпреки аргументите „за“, няма достатъчен капацитет, който да оправдае отделянето на направленията, а и съществуват съществени рискове, свързани с подобна промяна.

По отношение на въпроса на : „Как Национален фонд „Култура“ предвижда да гарантира устойчиво развитие на професионалната критика и подготовката на специалисти в областта на културното наследство, така че създаването днес да се оценява по високи професионални стандарти и да се превърне в качествено културно наследство утре?“, както и на други въпроси, свързани с устойчивостта на проектите и дефинирането на понятието „уязвими групи“, членовете на УС изразиха становище, че тези предложения не са съотнесими към предмета на общественото обсъждане/обявата и като такива не следва да бъдат разглеждани.

Като нерелевантни за обсъждане УС прецени и постъпилите предложения, които в по-голямата си част представляват констатации и разсъждения, без да съдържат конкретни въпроси или препоръки, подлежащи на обсъждане и вземане на решение.

По предложението на _____, а именно: „Предвидени са три компонента, а допустимите кандидати са описани общо за Програмата. Предлагам да се уточни кои кандидати по кои компоненти могат да участват“, проф. Кабаков поясни, че е целесъобразно и основателно да се отчете спецификата на различните компоненти и че при приемането на условията за кандидатстване УС ще се съобрази с тази специфика.

Г-жа Щерева подложи на гласуване предложението на _____.

Гласували: 12

За: 0

Против: 3

Въздържали се: 9

Предложението не е прието.

Мотивът на гласувалите против и въздържали се е, че условията на програмите по ИП 2026 не са изготвени и там, където е възможно, предложението ще бъде отразено.

Управителният съвет гласува предложението на _____ за увеличаване на средствата за програма „Критика“ с до поне 4%, с максимална стойност на предоставените средства 30 хил. лв. при 20% самоучастие при проекти над 20 хил. лв.

Гласували: 12

За: 0

Против: 8

Въздържали се: 4

Предложението не е прието.

Мотиви: Ако процентът по програма „Критика“ бъде увеличен, то средствата по останалите програми също трябва да бъдат преразпределени.

Дискусията по предложението на – „дефиницията на допустимите организации да бъде по-широка, за да не бъдат изключени институти (напр. по етнография, фолклор и др.), които извършват културна дейност, но не попадат пряко в посочената категория“ – приключи с уточнение от страна на УС, че участието на такива кандидати не е ограничено и те са допустими, при условие че са регистрирани като културни организации.

След приключване на обсъжданията по т. 2 от дневния ред, заседанието премина към

т. 3 „Разни“.

В рамките на тази точка УС коментира необходимостта от:

- увеличаване на средствата по програма „Създаване и разпространение – големи проекти“;
- създаване на програма за стратегически значими за НФК инициативи, в рамките на която да се кандидатства за изготвяне на анализи на дейността на фонда и предоставяне на обективни данни за състоянието и потребностите на сектора;
- разработване на допълнителна програма за изграждане на капацитет на организациите с цел повишаване качеството на проектните предложения.

С приключване на дискусията и поради изчерпване на дневния ред, г-жа Щерева закри заседанието в 14:40 и насрочи следващи заседания на 15.10.25 г. и 29.10.25 г.

Председателстващ заседанието с пълномощно: Доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-министър на културата

Протоколирал: Мариана Проданова – главен експерт „Проекти и програми“